

УДК 658

И. Н. Капарулина,  
к. э. н., доцент, докторант, НАУ

# ФИЛОСОФСКИЙ БАЗИС КОНЦЕПЦИИ “ПОТЕНЦИАЛ ПРЕДПРИЯТИЯ”

На основе анализа отношений между философскими категориями “возможность” и “действительность” в контексте формирования способностей объекта раскрыта сущность понятия “потенциал”. С учетом функционального предназначения предприятия как социально-экономического объекта сформулировано определение потенциала предприятия. Аргументирована нецелесообразность рассмотрения потенциала в качестве объекта управления. Проанализирована корректность употребления в экономической науке понятийного аппарата, сформированного на основе категории “потенциал”.

On the basis of the relationship between the philosophical categories of “opportunity” and “reality” in the context of forming abilities essence of the concept of the object potential is disclosed. Given the functional purpose of the enterprise as the socio-economic object definition “potential of the enterprise” was formulated. Unreasonableness review potential as an object of government was founded. The correctness of the use of economic science conceptual structure formed on the basis of the category of “potential” was analyzed.

Ключевые слова: потенциал предприятия, компетенции предприятия, философские категории “возможность — действительность”, частичная детерминированность, целевое предназначение предприятия.

Key words: potential of the, competence of the company, the philosophical categories “opportunity-reality”, partial determinateness, earmarked Enterprise.

Современная экономическая действительность создает дополнительные барьеры для развития предприятий, обусловленные вовлечением в социально-экономические процессы значительного количества субъектов, усилением взаимосвязанности их действий, а также интегративным синергетическим характером влияния экономических, социальных, культурных и политических факторов. В таких условиях для эффективного управления предприятием особенно актуальными становятся инструменты, с помощью которых можно анализировать и оценивать возможности предприятия. В экономической науке комплекс аспектов, связанных с измерением и оцениванием возможностей предприятия, а также определением их структуры, воплотился в концепцию потенциала предприятия.

## АНАЛИЗ ИНФОРМАЦИОННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Концепция потенциала предприятия широко отображена в экономических исследованиях. Обобщая содержание понятия “потенциал”, можно констатировать, что под потенциалом предприятия понимается либо совокупность ресурсов [1—2], либо умения и компетенции [3], либо способности [3], либо комплекс имеющихся у предприятия средств и возможностей [4—8], необходимых для достижения абстрактно заявленной или конкретизированной авторами определений цели деятельности. Спектр современных исследований этой концепции касается вопросов обоснования задач, методов и принципов управления потенциалом предприятия, разработки подходов к измерению и оцениванию, определения элементов потенциала предприятия, а так-

же взаимосвязи с такими экономическими концепциями, как “эффективность”, “конкурентоспособность”.

## ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

На сегодняшний день в научных исследованиях концепция потенциала предприятия отображена не в виде целостного взгляда, а как разнообразие теоретико-методологических подходов к определению и оцениванию потенциала предприятия без наличия четких критериев целесообразности выбора какого-то из подходов. Конкретизируя проблематику, необходимо обратить внимание на следующие аспекты:

— наличие близких по содержанию или равнозначных понятий: “потенциал предприятия”, “предпринимательский потенциал” [9], “экономический потенциал” [1; 6], “конкурентный потенциал” [7; 10] “стратегический потенциал” [3; 8], “рыночный потенциал” [11] и т.д.;

— существование одновременно нескольких достаточно разных по сути концепций происхождения/формирования потенциала;

— отсутствие принципиальной разницы между оцениванием потенциала и комплексной оценкой деятельности предприятия (как предлагается в [3; 6]) / оценкой конкурентоспособности (как в [12]) / оценкой стоимости активов предприятия (как в [2]).

Это способствует неоднозначности употребления экономической терминологии и интерпретации результатов исследований в этой области.

Задача исследования — уточнение сущностного наполнения понятия “потенциал” как универсальной (философской) категории и специфики его применения

по отношению к предприятию. Методы исследования — анализ, абстрагирование, каузальный метод.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Поскольку понятие “потенциал” — междисциплинарное, то специфика употребления его в экономике не может отрицать его универсального контекста. В справочной литературе понятие “потенциал” — многозначное, но можно укрупнено выделить два подхода к толкованию:

— во-первых, это — источник, средство, ресурс, запас, который может быть использован для достижения определенной цели;

— во-вторых, это — возможности, способности, сила, мощь определенного объекта в какой-то области [13—14].

Можно констатировать, что первый подход к толкованию понятия “потенциал” базируется на смысловой характеристике понятия “ресурс”, под которым понимаются запасы / средства / возможности, которые можно использовать в случае необходимости [13]. Из-за практики употребления как синонимов понятий “ресурс”, “запас”, “средство”, “источник” и емкости их содержания, наш выбор в пользу понятия “ресурс” объясняется тем, что оно является экономической категорией.

В экономике существуют две основные ресурсные концепции: так называемая узкая, где перечень ресурсов включает труд, капитал, землю, информацию и предпринимательские способности, и широкая — где к ресурсам относятся активы, способности, знания, информация, организационные процессы предприятия и др. [15].

Если допустить, что в основе концепции потенциала лежит узкое понимание экономических ресурсов, то потенциал предприятия будет переменной в краткосрочном периоде величиной, так как весь перечень ресурсов нельзя отнести к относительно инвариантным факторам поведения предприятия. Так, информация утрачивает потребительские свойства (актуальность или моральное старение) за один предпринимательский цикл (или период планирования), использование труда может характеризоваться значительной текучестью кадров и т.д. Ситуативный характер определения потенциала предприятия при таком толковании нивелирует ценность его использования как в теории, так и на практике.

Использование более широкого толкования понятия “экономические ресурсы” при формулировании понятия “потенциал” также считается нами нецелесообразным, поскольку таким составом ресурсов охватываются одновременно как состояния, так и процессы; фактически ставится знак равенства между ресурсами и элементами предприятия.

Конечно, ресурсы влияют на результативность деятельности предприятия, но скорее способ функционирования определяет принципиальный характер поведения предприятия. Подобная мысль высказана в [16, с. 54]: “Фирма может получать ренту не потому, что владеет лучшими ресурсами, а скорее всего из-за наличия у нее отличительных способностей, которые позволяют лучше эти ресурсы использовать”.

Итак, ресурсная концепция формирования потенциала предприятия не позволяет адекватно отобразить сущность понятия “потенциал”. Вообще, с нашей точки

зрения, сегодня существует необходимость уточнения содержания концепции экономических ресурсов. Ее объективное толкование может быть достигнуто в случае комплексного обоснования сути понятия “ресурс” как одной из ключевых составляющих теории фирмы на основе четкого размежевания внешней и внутренней среды фирмы (в частности, соотнесение категорий “ресурсы” и “элементы предприятия”, “черный ящик”) независимо от периода функционирования (краткосрочный / долгосрочный).

Второй подход к толкованию понятия “потенциал” касается, в первую очередь, определения источника происхождения способностей, возможностей любого объекта. Анализ взаимосвязанных понятий “качество”, “свойство”, “способность” и “возможность” (на основе [17]) позволил сформулировать следующую логическую связь между ними.

Основой идентификации любого объекта выступает качество объекта как совокупность сущностных признаков, которые позволяют определять объект и отличать его от других. Качество — комплексный интегральный признак, который состоит из свойств как определенных сторон проявления качества. Индивидуальное проявление этих свойств (сила и сочетание), необходимых объекту для выполнения определенных действий, называется способностью. Именно в плоскости формирования этих способностей лежит задача определения содержания понятия “потенциал”. При этом полнота раскрытия содержания понятия “потенциал” требует принципиального разграничения внутренних и внешних условий реализации потенциала (внутренняя способность и внешние возможности), что, с нашей точки зрения, можно осуществить при рассмотрении философской проблемы взаимосвязи возможности (в смысле вероятности) и действительности.

Итак, под возможностью в философии понимается будущее состояние объекта как фрагмента бытия, а под действительностью — существующее (фактическое) состояние, то есть реализованная возможность. Взгляды философов на взаимосвязь между этими категориями, по нашему мнению, связаны с их позицией относительно детерминированности бытия — проблема определения меры свободы объекта управления от субъекта управления. Можно выделить три таких принципиальных позиции с соответствующим рассмотрением соотношения “возможность-действительность”:

1) абсолютная детерминированность бытия, когда случайность рассматривается как проявление незнания объекта (непонимание) — возможность и действительность совпадают (результат всегда соответствует замыслу);

2) частичная детерминированность — действительность как частично прогнозируемая реализация одной из возможностей;

3) полная свобода — действительность как реализация на собственное усмотрение одной из множества возможностей.

Учитывая отсутствие абсолютной изолированности функционирования объектов бытия, что означает их взаимозависимость, и принцип иерархического строения бытия, считаем характер функционирования частично детерминированным.

Частичная детерминированность бытия обуслав-



Рис. 1. Принципиальная схема реализации потенциала объектом

ливают следующее содержание взаимного перехода “возможность — действительность”:

- свобода проявляется в том, что существует вариация возможностей, при воплощении одной из которых (случайность изменений), другие возможности могут сохраняться или превращаться в невозможность;
- детерминированность проявляется в том, что разброс вариативности возможностей ограничен целевым предназначением объекта — конкретного фрагмента действительности (предрешенность изменений как необходимость).

Однако подобная постановка вопроса относительно соотношения “возможность-действительность” лишь частично раскрывает проблематику, так как остается не разъясненным количественно-качественный аспект изменений: можно выделить несколько разных по сути возможностей объекта, но при этом существует не только вероятность реализации одной возможности среди других, но также вероятность полноты реализации какой-то из возможностей.

Решение этой дилеммы нами предлагается с помощью определения понятия “потенциал”, в котором мы стремимся объединить два ключевых его значения “сила” (мощь) и “способность”: потенциал объекта — это параметр объекта, который отражает его максимальную способность к определенным действиям, обусловленную его функциональным предназначением и строением. Фактически, потенциал — это максимальный объем работ, который может быть выполнен объектом, поскольку функциональное предназначение объекта определяется его ролью в среде функционирования. Полная реализация потенциала соответствует максимально возможным результатам функционирования объекта, которые означают максимально благоприятные условия существования, которые могут быть достигнуты при таких обстоятельствах. Обеспечение лучших условий возможно при изменении потенциала вследствие структурных изменений объекта, которые свидетельствуют об изменении его качества.

На рис.1 изображена принципиальная схема реализации потенциала объектом как выполнение определенной работы при переходе из текущего состояния в будущее при неизменном потенциале. Характеристика текущего состояния объекта соответствует неполному использованию его потенциала. Вектор действий, тренд — влияние закономерных факторов функционирования. Ситуативность при этом определяет специфику (аналогично отношению категорий “содержание” и “форма”) и полноту (количественное отклонение) реализации

потенциала и проявляется в вариативности возможностей по использованию потенциала. Мера вариативности зависит от конкретного соотношения закономерности и ситуативности в функционировании объекта (его степени свободы).

Таким образом, функционирование предприятия, как и любого другого объекта — это процесс материализации потенциала, то есть реализация определенных возможностей, которые обуславливаются функциональным предназначением предприятия и его принципиальным строением.

При этом любые действия, направленные на изменение свойств предприятия в будущем, касаются изменения его возможностей — потенциала.

Рассматривая предприятие как социально-экономический субъект хозяйствования, элемент национального хозяйства, можно выделить две его функции: удовлетворение общественных потребностей в виде производства определенной продукции и обеспечение доходами населения (источником их существования) в виде создания рабочих мест. Соответственно и потенциал предприятия имеет социально-экономический характер: потенциал предприятия — это максимальная качественно-количественная способность предприятия в создании добавленной стоимости производства продукта, обусловленная его построением.

Как было отмечено в начале статьи, в экономической литературе существует ряд модификаций понятия потенциал предприятия: экономический, рыночный, конкурентный и т.д. Исходя из содержания этих определений, основанием для их наличия выступает вариативность направленности усилий предприятия: на получение максимальной прибыли [7; 9], на достижение конкурентных преимуществ или обеспечение конкурентоспособности / конкурентной позиции [1; 3; 7], на обеспечение устойчивого состояния [6; 9], на достижение долгосрочных / стратегических целей [6; 8] и т.п.

Получение прибыли нельзя считать функциональным предназначением предприятия, так как прибыль является специфическим воплощением источника существования экономических объектов. Предприятие, как и другие объекты с собственным центром управления, с момента создания стремится, как минимум, выжить (функция самосохранения), как максимум — развиться, а для этого необходима прибыль. Учитывая конкурентные условия функционирования, выживание или развитие предприятия достигается при наличии конкурентных преимуществ и обеспечении стабильности функционирования. Все перечисленные задачи можно отнести к условиям поддержания существования предприятия, при которых оно может выполнять свое функциональное предназначение — производство продукта, при этом получая прибыль. Поэтому, с нашей точки зрения, вышеуказанные дефиниции не имеют под собой научного основания. Целесообразность выделения понятий “производственный потенциал”, “финансовый потенциал”, “инновационный потенциал” и др. может быть определена при обосновании структуризации потенциала предприятия. Учитывая сложность этой задачи из-за комплексного синергетического характера формирования потенциала, относим ее



решение к целям отдельного исследования.

С целью обеспечения систематизации экономической терминологии теоретическое обоснование концепции “потенциал предприятия” требует определения места понятия “потенциал предприятия” в теории управления и рассмотрения взаимосвязи этого понятия, в первую очередь, с такими базисными категориями как “эффективность”, “конкурентоспособность”.

В научной литературе параметр “потенциал предприятия” рассматривается как объект управления, что отображается в наличии ряда рекомендаций по управлению потенциалом предприятия.

Подходы к управлению потенциалом предприятия, предлагаемые авторами, достаточно разноплановые [3—4, 10, 18], но, в первую очередь, расхождения в их взглядах касаются процедурного аспекта управления потенциалом. С нашей точки зрения, целостное представление об “управлении потенциалом предприятия” должно основываться на содержательном наполнении понятий “потенциал предприятия” и “управление”.

Для выяснения сущности понятия “управление” с целью избегания перебора существующих дефиниций на основе анализа трудов [19—22] нами были выделены такие ключевые характеристики:

— характер взаимоотношений в процессе управления имеет субъект-объектный порядок. “Действия субъекта (планирование, организация и т.д.), направленные на упорядочивание деятельности объекта, действия которого выступают обратной связью, давая основания для вывода про качество реализации целей субъекта” [20];

— действия субъекта управления по достижению конечного результата имеют опосредованный характер — результат достигается в результате прямых действий объекта. Подобный акцент можно встретить в определении Р. Ковальски: “Управление — это выполнение дел с помощью других людей (getting things done by other people)” [22]. То есть подразумевается наличие определенной самостоятельности у объекта управления, что делает невозможным отнесение к объектам управления средств, инструментов и т.п. Действия субъекта имеют вид управленческих решений. Конечный результат управления может достигаться как при изменении состояния/поведения объекта управления, так и в результате обусловленных этими изменениями изменений других объектов;

— объект управления должен относиться к реальным объектам. Принято выделять две формы проявления объекта — состояние и процесс. Состояние — форма проявления объекта в статике; срез на определенный момент времени такого набора характеристик, который обеспечивает целостное восприятие объекта. Процесс — форма проявления объекта в динамике; последовательное изменение такого набора характеристик, который обеспечивает восприятие целевого предназначения объекта. Характеристиками состояния или процесса является комплекс взаимосвязанных показателей и параметров. Эти характеристики объекта являются следствием реализации управленческих решений, однако, учитывая сущность понятия “объект”, они не могут считаться объектами управления;

— из-за горизонтальной и вертикальной специализации труда управление имеет двойственный характер:

с одной стороны, это осуществление влияния на объект управления в виде указаний — управленческих решений (вследствие вертикального разделения труда), с другой стороны, это функциональная деятельность, связанная с подготовкой управленческих решений (вследствие горизонтального разделения труда);

— концепция управления основывается на мировоззрении субъекта, его понимании природы объекта управления. Это влияет на дальнейший выбор рычагов управления и построение управленческой процедуры (технологии управления).

Эти ключевые характеристики управления должны комплексно учитываться при формировании управленческих рекомендаций относительно любого конкретного объекта управления.

Учитывая то, что, во-первых, экономическими объектами могут считаться индивиды, любые автономные части организации, организация в целом, во-вторых, что лишь изменяя действительность, мы создаем возможности, которые в дальнейшем реализуя, превращаем в действительность, потенциал как характеристика способности предприятия не может считаться объектом управления, поэтому процесс “управления потенциалом предприятия” не имеет под собой логического основания. Управление предприятием в контексте конкретных исследовательских задач может быть направлено на достижение разных показателей и характеристик деятельности предприятия, в т.ч. потенциала. В первую очередь, со спецификой реализации потенциала связано разграничение задач оперативного и стратегического управления предприятием, а именно: оперативное управление связано с реализацией существующего потенциала, а стратегическое управление, которое сопровождается структурными изменениями на предприятии, связано с развитием потенциала предприятия.

Выяснение ракурса употребления понятия потенциал по отношению к другим экономическим понятиям требует сопоставления их содержания. Так, под эффективностью понимается показатель деятельности предприятия, который отображает соотношение отдачи и усилий при выполнении определенной задачи, а под конкурентоспособностью — параметр, который характеризует способность предприятия к выживанию и развитию в сравнении с аналогами путем осуществления ситуативных обменных операций в условиях ограниченности ресурсов. То есть все три понятия “эффективность”, “конкурентоспособность” и “потенциал” являются показателями/параметрами. Поэтому можно говорить о некорректности употребления таких словосочетаний, как “конкурентоспособность потенциала”, “эффективность потенциала”, “потенциал конкурентоспособности” и т.д. Логическая связь между этими понятиями проявляется в следующем. Деятельность предприятия как реализация потенциала может считаться эффективной или неэффективной при сопоставлении результата и затрат. Состояние предприятия можно охарактеризовать как конкурентоспособное при наличии у него большего в сравнении с конкурентами потенциала.

Учитывая то, что потенциал проявляется при материализации возможностей каким-либо реальным объектом в ходе его функционирования, также некорректным является употребление выражений типа “потенциал

роста/развития предприятия”.

## ВЫВОДЫ

Разноточения понятия “потенциал предприятия” в экономике и несогласованность употребления понятия “потенциал” в разных областях знаний свидетельствуют о необходимости уточнения содержания данной дефиниции. По нашему мнению, универсальное значение понятия имеет следующий вид: потенциал объекта — параметр, который отображает его максимальную способность к определенным действиям, обусловленную функциональным предназначением и принципиальным строением. Учитывая специфику предприятия как социально-экономического объекта, эта способность описывается показателем добавленной стоимости, которую создает предприятие. При этом формирование потенциала предприятия имеет синергетический характер. Смысловое разграничение функционального предназначения предприятия и условий его существования позволяет говорить о нецелесообразности употребления таких модификаций понятия “потенциал предприятия”, как “рыночный / предпринимательский / конкурентный / стратегический / экономический потенциал”. Потенциал предприятия как параметр его состояния не может являться объектом управления. По этим же причинам употребление терминов, сформированных как словосочетание понятий “потенциал”, “эффективность” и “конкурентоспособность”, также является некорректным.

Таким образом, предложенный ракурс рассмотрения концепции “потенциал” и связанное с этим уточнение понятия “потенциал предприятия” выступают базисом для дальнейших исследований по структуризации потенциала и разработке метода его оценивания.

### Литература:

1. Аристархов П.В. Разработка элементов механизма управления экономическим потенциалом промышленного предприятия в условиях модернизации: Автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / П.В. Аристархов. — Челябинск, 2012. — 26 с.
2. Клейнер Г.Б., Тамбовцев В.Л., Качалов Р.М. Предприятие в нестабильной экономической среде: риски, стратегия, безопасность. — М.: Экономика, 1997. — 286 с.
3. Васильева В.В. Управление стратегическим потенциалом организации Автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / В.В. Васильева. — Москва, 2010. — 26 с.
4. Ерегин Е.Ю. Управление развитием потенциала наукоемкого предприятия (на примере электронной промышленности РФ) // Автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.12 / Е.Ю. Ерегин. — Москва, 2007. — 26 с.
5. Жигунова О.А. Методология анализа и прогнозирования экономического потенциала предприятия: Автореф. дис. докт. экон. наук: 08.00.12 / О.А. Жигунова. — Екатеринбург, 2010. — 39 с.
6. Репіна І. М. Підприємницький потенціал: методологія оцінки та управління // Вісник Української академії державного управління при Президентові України. — 1998. — №2. — С. 262—271.
7. Акчурина Е.Ф. Управление конкурентным потенциалом предприятий хлебопечения: Автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / Е.Ф. Акчурина. — Ижевск,

2012. — 19 с.

8. Кирчата І.М. Оцінка конкурентного потенціалу в системі управління конкурентоспроможністю підприємства: Автореф. дис. канд. экон. наук: спец. 08.00.04 / І. М. Кирчата. — Маріуполь, 2007. — 21 с.
9. Пробоїв О.А. Формування та нарощування стратегічного потенціалу підприємств інструментами фінансового інжинірингу // Автореф. дис.... канд. экон. наук: спец. 08.00.04 / О.А. Пробоїв. — Донецьк, 2008. — 21 с.
10. Сабадирьова А.Л. Основні методологічні аспекти становлення теорії потенціалу підприємства // Вісник соціально-економічних досліджень: збірник наукових праць Одеського державного економічного університету. — 2010. — №37. — С. 274—280.
11. Сосненко Л. С. Анализ экономического потенциала действующего предприятия / Л.С. Сосненко. — М.: Изд-во “Экономическая литература”, 2004. — 208 с.
12. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://ozhegov.info/slovar/>
13. Современная энциклопедия /Академик [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/>
14. Катъкало В.С. Ресурсная концепция стратегического управления: генезис основных идей и понятий // Вестник С.-Петербургского университета. Серия Менеджмент. — №4. — 2002. — С. 20—42.
15. Penrose E. The theory of growth of the firm. — N.Y.: John Wiley, 1959.
16. Философский энциклопедический словарь. — М.: Советская энциклопедия, 1989 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://terme.ru/dictionary/180/word/>
17. Беломестнов В.Г. Методология управления потенциалом социально-экономических систем региона: Автореф. дис. ... докт. экон. наук: 08.00.05 / В.Г. Беломестнов. — Улан-Удэ. — 2006. — 38 с.
18. Лапін Є.В. Економічний потенціал підприємств промисловості: формування, оцінка, управління // Автореф. дис. д-ра экон. наук: спец. 08.07.01 / Є.В. Лапін. — Харків, 2006. — 37 с.
19. Соколов А. В. Потенциал промышленного предприятия: оценка и управление с системных позиций (на примере угледобывающих предприятий с открытым способом добычи): Автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / А.В. Соколов. — Кемерово. — 2007. — 23 с.
20. Голубкова Л.Г. Философия управления / Л.Г. Голубкова, В.М. Розин. — Йошкар-Ола: Марийский государственный технический университет, 2010. — 608 с.
21. Мирзоян В.А. Управление как предмет философского анализа // Вопросы философии [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://vphil.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=124&Itemid=52](http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=124&Itemid=52)
22. Поликарпов В.С. Философия управления (эссе). — Ростов-на-Дону — Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2001. — 125 с.
23. Kovalsky R. The paradoxes of management with particular reference to the conduct of Development Assistance // International Journal of Management Concepts and Philosophy, volume 2, number 2, 2006 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [www.wlv.ac.uk/PDF/cidt-](http://www.wlv.ac.uk/PDF/cidt-)