

УДК 330.322

Н. В. Погуда,
к. э. н., доцент кафедры туристического и отельного бизнеса,
Национальный университет пищевых технологий,
Е. Г. Розметова,
к. н. гос. упр., доцент кафедры туристического и отельного бизнеса,
Национальный университет пищевых технологий

МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ ИНВЕСТИРОВАНИЯ В ДОЛГОСРОЧНЫЕ ПРОЕКТЫ

N. Pohuda,
candidate of economic sciences, associate professor of department tourism and hotel business
National University of Food Technologies,
E. Rozmetova,
candidate in state-owned management, associate professor of department tourism and hotel business
National University of Food Technologies

METHODICAL PROVIDING AS INSTRUMENT OF INVESTING IN LONG-TERM PROJECTS

В статье рассмотрены основные причины уменьшения инвестиций в современных условиях. Уделено внимание проблеме методического обеспечения инвестиций. Обоснован методологический подход к инвестированию в долгосрочные проекты, который предусматривает сочетание методики приведенных затрат и методики дисконтирования, а также критериев и показателей оценки эффективности инвестиций. Особое внимание уделено действующей Методике, которая не привлекает инвестора к вкладыванию денег в долгосрочные проекты. Рассмотрена необходимость учета проблемных вопросов в методическом обеспечении инвестиций в сочетании с эффективной государственной экономической политикой.

The article describes the main reasons for reducing the investment in modern conditions. Attention is paid to the problem of methodological support investment. The methodological approach to investing in long-term projects. Which provides a combination of methods and techniques resulted expenses discounting, and criteria and indicators for evaluating the effectiveness of investments. Particular attention is paid to the current method, which does not attract investors to investing its money in the long-term projects. Discussed the need to address issues of concern in the methodological support of investments in conjunction with effective state economic policy.

Ключевые слова: инвестиции, инвестиционный проект, эффективность, методическое обеспечение, долгосрочные инвестиции.

Key words: investment, investment project, efficiency, provide guidance, long-term investments.

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Новые экономические, социальные и политические условия, которые сложились в результате преобразований начала 90-х годов в Украине, привели к принципиальным изменениям как в экономике в целом, так и непосредственно в инвестиционной деятельности. Причинами таких изменений служили как ликвидация централизованной системы управления, которая досталась в наследство после распада СССР, так и новыми отношениями между государством и субъектами хозяйствования, которые присущи рыночной системе. При этом масштабы сокращения инвестиций значительно превышали другие макроэкономические показатели. Экономическая нестабильность, неопределенность правовой базы, непривлекательная процентная ставка, снижение доходов и доверия населения, в значительной степени, заложили основу развития инвестиционной деятельности Украины в рыночной экономике.

АНАЛИЗ ПОСЛЕДНИХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ПУБЛИКАЦИЙ

В современных условиях ряд ученых-экономистов пытаются не только рассмотреть теоретическую основу данного процесса, но и выявить основные проблемы в данной сфере. Так, проблемам государственного регулирования инвестиционной деятельности посвящены работы И. Бланка, Т. Майоровой, Б. Кваснюка, А. Пересады, В. Федоренко, А. Череп. Вопросы финансового обеспечения инвестиций рассмотрены такими учеными, как М. Герасимчук, М. Крупка, А. Мертенс, С. Реверчук, Д. Черванёв и др.

Свой вклад в исследовании методов оценки эффективности инвестиций сделали Т. Бень, В. Беренс, А. Гойко, И. Липиц, В. Коссов, Д. Львов, В. Савчук, П. Хавренек, Т. Хачатуров. В ра-

ботах указанных ученых всесторонне рассматриваются вопросы определения приоритетных направлений инвестирования, формирования инвестиционной политики, оценки эффективности инвестиционных проектов и др.

ПОСТАНОВКА ЗАДАНИЯ

Поскольку проблема определения эффективности инвестиций отчасти ограничивается использованием методов приведенных затрат и дисконтирования чистого дохода, то при всей важности проведенных исследований, отдельные аспекты проблемы государственного регулирования инвестиционной деятельности, в частности, методического обеспечения принятия инвестиционных решений до сих пор не нашли своего должного решения. Целью данного исследования является обоснование необходимости усовершенствования методического обеспечения инвестиций в современных условиях для украинской экономики.

ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНОГО МАТЕРИАЛА ИССЛЕДОВАНИЯ

Проблематика оценки эффективности инвестиций принадлежит к наименее разработанным теоретическим вопросам, хотя определение таких ключевых понятий, как результат, эффект, методы, критерии и показатели эффективности являются одной из важнейших предпосылок формирования любой системы управления.

В современных условиях особо остро стали ощущаться проблемы кризиса и банкротства предприятий, поэтому их прогнозирование и предотвращение имеет не только локальный характер — для определенного предприятия, но и общегосударственный. Одним из путей предотвращения кризиса является привлечение инвестиций. Поэтому разработка методического

обеспечения инвестиционной деятельности должна базироваться на таком подходе, который позволит эффективно привлекать средства в инвестиционные проекты с учетом особенностей и ограничений, которые присущи украинской экономике.

Современный период в Украине характеризуется нестабильностью, кризисные явления в национальной системе продолжают углубляться, а по технологическому уровню Украина все больше отстает от развитых стран. Так, за последние годы экономика Украины, в отличие от развитых стран, где основным фактором прироста ВВП является производство наукоемкой продукции, развивается за счет преимущественного роста объемов производства в низкотехнологических отраслях.

Это обусловлено, в первую очередь, сокращением доли валового накопления основного капитала в производственной сфере, в частности в промышленности и сельском хозяйстве. Это означает, что в будущем не может быть стабильных и высоких темпов экономического роста, и как следствие — будет лишь углубляться сырьевая ориентация промышленности. При этом одновременно возрастает доля накопления в сфере услуг, операциях с недвижимым имуществом. Во-вторых, среди видов экономической деятельности с низкими темпами роста инвестиций являются те виды, которые являются базовыми для инновационного развития страны (в частности в машиностроении и его подотраслях: приборостроении, электронике, самолетостроении и т.д.). В-третьих, несовершенством направлений государственного регулирования инвестиционной деятельности, недостаточной долей государственных инвестиций, низкой инвестиционной активностью, отсутствием реального государственного стимулирования неприбыльных инвестиционных проектов и низким доверием общества.

Это состояние является следствием как ограниченности в отечественной науке теоретических исследований механизма государственного управления инвестиционной деятельностью, так и декларативным характером многочисленных разработанных методик, противоречивостью и непоследовательностью мероприятий по их реализации. Вместе с тем, достижения мировой экономической мысли не основываются в достаточной степени на особенностях переходной экономики, взаимозависимости государственного управления и инновационного развития, а поэтому не могут быть механически перенесены в национальную экономику в виде практических рекомендаций по реализации государственной инвестиционной политики.

Поэтому, в большинстве случаев, решение инвестировать принимают, ориентируясь на прогноз будущих результатов. Инвестора интересует как уровень доходности, но при этом имеет большое значение также и гарантированность запланированной доходности, уверенность в том, что в ходе реализации проекта не возникнут неучтенные, внеплановые негативные затраты. Инвестор будет вкладывать средства в проекты с краткосрочным сроком окупаемости, поскольку в долгосрочном периоде могут возникнуть те же неучтенные, нежелательные расходы.

Чаще всего в макроэкономических исследованиях долгосрочным периодом считается промежуток времени продолжительностью 10 лет и более. Но на самом деле, долгосрочный и краткосрочный периоды не являются хронологическими определениями. Эти периоды отличаются друг от друга концептуально, а не по продолжительности. Долгосрочный период длится столько времени, сколько нужно ценам, заработной плате и процентным ставкам для восстановления долгосрочного равновесия [1].

Краткосрочный спрос на капитал возникает при переходе предприятия от одного варианта мощностей к другому, за счет инвестирования капиталовложений в производственные фонды. Долгосрочный спрос порождается общей тенденцией изменения производственных мощностей с целью получения прибыли. По сути, краткосрочный спрос — это потребность в дополнительных вложениях, в приросте капитала за счет инвестиций, а долгосрочный — это спрос на общий объем производственного капитала для получения прибыли. Так, в отраслях легкой промыш-

ленности изменение производственных мощностей может произойти и за одни сутки, малые предприятия могут увеличить свои производственные мощности за несколько дней, однако в тяжелой промышленности для этого нужны годы [2, с. 112].

Понятно, что в результате возможных ошибочных решений в инвестиционной деятельности субъектов хозяйствования следует ожидать низкой эффективности инвестиций, что, безусловно, повлияет, прежде всего, на результаты хозяйственной деятельности предприятий — инвесторов. Можно предположить, что предприятия, которые не уверены в эффективности инвестиций, будут избегать вложений в долгосрочные программы, где результат менее надежный.

Инвестиции в долгосрочном периоде намного важнее для экономики, чем в краткосрочном, однако, и последовательные краткосрочные инвестиции способствуют увеличению общего капитала бизнеса в долгосрочном аспекте. Вкладывая средства инвестор, прежде всего, хочет получить прибыль. Легче их будет получить в проектах с коротким сроком окупаемости, поскольку на них мало что повлияют инфляция, процентная ставка и др. Однако вложение средств на более длительный период имеет большое значение и для инвестора. Так, инвестор получит прибыль даже больше, чем ожидается в проектах с коротким сроком окупаемости, но получать он будет не сразу, а со временем и при этом существует большая вероятность риска. Именно эти причины отталкивают инвестора от вложения средств, при этом средств, которые преувеличивают расходы, чем в проектах с коротким сроком окупаемости.

Поэтому предпочтение отдается проектам с короткими сроками окупаемости, в то время, как масштабные инвестиционные проекты, требующие длительного времени реализации, согласно действующей Методике, отклоняются, хотя именно их влияние на стабильное развитие экономики является решающим. Эта объясняется и тем фактом, что в Украине наиболее распространенный метод чистого приведенного дохода не нацеливает инвестора на возможность увеличения дохода за счет расширения рынка, увеличения продолжительности пребывания на рынке и т.п. Поэтому для этого очень важно иметь инструментарий, который позволял бы привлекать инвесторов вкладывать средства не только в краткосрочные проекты, а главное, и в долгосрочные.

ИТОГИ

Поскольку в современных условиях существующая Методика расчета экономической эффективности инвестиционных проектов, к сожалению, не имеет совершенного инструментария, то необходимость учета таких проблемных вопросов должна способствовать привлечению инвестиций в долгосрочные проекты, которые необходимы для экономики.

Выбор верных методов и их успешная реализация в этой сфере должны происходить под непосредственным влиянием государственной экономической политики, поскольку степень успешности таких адаптационных процессов является критическим фактором, который будет определять прогресс и темпы посткризисного восстановления украинской экономики.

Литература:

1. Никифоров А.Є. Промислова політика: навч. посіб. — 2-ге вид., перероб. та допов. — К: КНЕУ, 2008. — 464 с.
2. Растяпін А.В. Методика оцінки економічної ефективності інвестиційних проектів // Фінанси України. — 2001. — № 2. — С. 111—118.

References:

1. Nykyforov A.Ye. (2008), *Promyslova polityka: Navch. posib.* [Industrial policy], 2nd ed, Kyiv, KNEU.
2. Rastiapin A.V. (2001), "Methods of assessing the economic efficiency of investment projects", *Finance Ukraine*, vol. 2, pp. 111—118.

Стаття надійшла до редакції 23.04.2014 р.